

# Norges Bordtennisforbund

## Lovkomiteen

### Sak 1/2007. Tolkingsuttalelse-Straffesanksjoner fra NBTFs styre i forhold til spillers oppførsel i turnering/lagkamp, hvor spiller ikke har blitt tildelt rødt kort

#### 1. Mandat og sammensetning av Lovkomiteen (LK)

Lovkomiteens mandat er gitt i Lov for Norges Bordtennisforbud i § 3-2:

*"Lovkomiteen skal avgi uttalelser om innkomne lov-, konkurranserelements- og representasjonsreglementsforslag og om fortolkningsspørsmål. Lovkomiteen skal bidra til at alle lov- og regelverk holdes oppdaterte."*

Etter tinget i 2005 er Lovkomiteen slik sammensatt:

*Leder – Hans Martin Moxnes  
Varaleder – Dag Tretterud  
Medlem – Lise Høeg  
Varsmedlem – Lars Kristian Kobberrød*

Pga. av arbeidspress og reisevirksomhet for LKs leder, har saken tatt noe tid.

#### 2. Saksgang, hva saken gjelder og fakta i saken

Saken er brakt inn for Lovkomiteen av Laksevåg BTK via e-mail fra NBTF den 23. desember 2006, med tilhørende dokumenter.

Laksevåg BTK ber om en tolkning på hvorvidt et styrevedtak fra NBTF vedrørende karantene og bot til en av Laksevågs spillere er i tråd med NIFs regelverk.

I styrevedtak i NBTF den 5. desember 2006 i sak 48/06, kom styret til følgende avgjørelse:

*Sak 48/06      **Dommerrapport fra Eliteseriekamp Laksevåg Btk – Fokus Btk.**  
Av dommerrapporten fremgår det at Roy Høyland oppførte seg "truende" ovenfor dommeren i forbindelse med kampslutt. Vi har mottatt en forklaring fra Roy Høyland der han gir sin versjon.*

*Vedtak:        Basert på den kunnskap styret har ervervet seg om hendelsen vedtok styret å ilegge Roy Høyland, Laksevåg Btk en administrativ forføyning iht NIF's lov § 11 – 1. Forføyningen innebærer en utestengelse fra alt konkurransespill i 2 mnd fra 01.01.2007 t.o.m 28.02.07, samt en bot på kr 2000,-*

Det fremgår av beskrivelsen at styret har basert seg på overdommerrapporten med tillegg fra kampen den 21. oktober 2006.

Fremstillingsmessig går ikke LK her inn på de forskjellige forklaringene. Et utdrag er isteden lagt ved som vedlegg 1 til avgjørelsen.

Det som er relevant for LKs prinsipielle tolkning er at det er utvilsomt at Roy Høyland ikke ble idømt rødt kort for oppførsel og diskvalifisert i lagkampen. Det er videre utvilsomt at Fokus BTK ikke anmeldte Høyland etter kampen. Det er videre klart at NBTF valgte å ikke reagere innen 14 dager og endre overdommeravgjørelsen/-e i kampen i tråd med regelverket.

LK ser ikke noen grunn til å spekulere videre i dette, herunder hvorfor overdommer ikke reagerte med rødt kort hvis de faktiske forhold var slik som beskrevet. Det er heller ikke relevant for den prinsipielle tolkingen.

Ut i fra det foreliggende er saken etter LKs oppfatning rimelig klar.

### **3. LKs kommentarer relatert til gjeldende regelverk**

Utgangspunktet er NIFs lov § 11-1 tredje og fjerde ledd som må lese i sammenheng og som lyder:

*”Organisasjonsledd kan ikke ha egne straffebestemmelser, men kan ha egne kamp- og konkurransbestemmelser som gir hjemmel for sanksjoner for overtredelse. Slike regler kan ikke påberopes uten at de er gjort kjent.*

*Organisasjonsledd kan benytte følgende sanksjoner ved overtredelse av kamp- og konkurranseregler og som administrative forføyninger, uten at det regnes som straff etter dette kapittel: Irettesettelse, bot, tap av plasseringer og resultat og utelukkelse fra deltakelse i et bestemt tidsrom eller et bestemt antall kamper/konkurranser. Overstiger utelukkelsen tre måneder og bot kr. 50 000 for personer og kr. 500 000 for lag, regnes sanksjonene som straff i henhold til NIFs straffebestemmelser og disse skal i tilfelle anvendes. Utelukkelse for et bestemt tidsrom kan besluttes slik at den helt eller delvis sones i terminfestet konkurransesesong.”*

Det fremkommer etter dette at NBTF ikke kan ha egne straffebestemmelser, men egne eksplicit angitte sanksjoner i kamp- og konkurransbestemmelsene. Sanksjonstypene er som angitt i fjerde ledd. Dersom disse overstiger hhv. 3 mnd/50.000/500.000 er de likevel å regne som straff i NIF sammenheng, og må følge dette systemet.

Dette er fulgt opp i NBTFs regelverk gjennom KR's sanksjonkapittel 1.19 som gir det selvstendige grunnlaget:

*”1.19.1 Generelle bestemmelser  
Alle brudd på bestemmelser i NBTFs konkurransereglement eller i tilleggbestemmelsene hjemlet i dette reglement, kan føre til at NBTF ilegger de ansvarlige irettesettelse, bot, tap av plassering eller resultat, eller utelukkelse fra deltakelse, jf. NIFs lov, § 11-1 (Straffebestemmelser).”*

Når det gjelder spilleroppførsel som denne saken omhandler er sanksjonene klart regulert, og vi finner vi følgende relevante hjemler:

*"Konkurransereglementet (KR) 1.11.2.1 Overdommer  
Dersom overdommer diskvalifiserer en spiller, jf. ITTFs regler, pkt. 3.4.7.6, skal overdommer umiddelbart etter konkurransen sende inn en rapport om det inntrufne til Styret.*

Referansen til ITTF 3.4.7.6 er ikke oppdatert, det menes 3.5.2.8 som lyder:

*"Overdommer skal ha myndighet til å diskvalifisere en spiller for alvorlig dårlig oppførsel, enten dette er rapportert av dommeren eller ikke. Slik diskvalifikasjon kan være fra en kamp, en klasse eller fra en hel konkurranse."*

Videre i sanksjonskapitlet:

*"1.19.3 Utelukkelse  
Spiller som er diskvalifisert av overdommer, jf. ITTFs regler, pkt. 3.5.2.8 kan av Styret utelukkes fra all konkurransevirkosomhet i inntil tre måneder. Slik utelukkelse må gjøres kjent senest tre uker etter at diskvalifikasjonen fant sted."*

Og avslutningsvis i Tilleggsbestemmelsene under Faste sanksjoner:

*"Generelt for tilleggsbestemmelsene  
Spiller som diskvalifiseres av overdommer kan ilegges bot inntil kr 2.500,-. Saken skal behandles av NBTFs styre, som kan også utelukke spilleren i inntil 3 mnd fra konkurransespill i NBTF-arrangementer."*

Hvordan det skal sanksjoneres mot dårlig spilleroppførsel er eksplisitt angitt i ovenfor nevnte bestemmelser. Det er etter dette ikke gitt hjemmel for etter styrets skjønn i ettertid å straffe spiller, som ikke har blitt diskvalifisert for spilleroppførsel.

LK har imidlertid i tidligere saker presisert at det etter KR 1.11.2.5 er hjemmel for at NBTF innen 14 dager kan overprøve en overdommeravgjørelse, herunder passive avgjørelser fra overdommer (f.eks. at det ikke er ilagt rødt kort).

LK legger til grunn som åpenbart at når det er behov i NBTFs regelverk for å hjemle straff for de tilfeller hvor spiller blir diskvalifisert, vil kravet til hjemmel være ennå strengere for tilfeller hvor spiller ikke har blitt diskvalifisert. En spiller som ikke har blitt diskvalifisert har jo pr. definisjon ikke gjort noe som er sanksjonsberettiget.

LK mener derfor at det er åpenbart at Styret ikke har hjemmel til den praksis man har lagt seg på i Høyland-saken. Selv om lignende skulle ha vært gjort også tidligere legitimerer det ikke straff i slike tilfeller. Som et tilleggsmoment nevnes at hvis det i tilfelle var hjemmel for sanksjon, måtte den ha vært i tråd med prinsippet i KR 1.19.3 andre punktum, se ovenfor.

Det er videre en rekke andre problemstillinger som reiser seg som også utløses generelt av en slik praksis. Uten at LK går i detalj nevnes spesielt forholdet til NBTFs Domsutvalg. Når skal saker sendes dit, jf. ITTF 3.5.2.11? Er det når NBTF tror at straffen blir over 3 mnd, slik at man er under NIF-regelverket? Hva om Domsutvalget ikke idømmer straff, jf. Hovden-saken. Skal styret da likevel kunne ilegge en annen sanksjon?

LK påpeker avslutningsvis at LK ikke har hjemmel til å endre et vedtak i NBTFs styre. Dette må Styret selv gjøre i denne konkrete saken, etter de signaler LK gir. LK er imidlertid høyeste tolkningsorgan i NBTF, slik at videre praktisering, for å være lovlig, må være i tråd med det regelverk LK har utdypet ovenfor.

## 5. Konklusjon

NBTFs praksis med å ilegge sanksjon (bot og utestengelse) for spiller som ikke er blitt diskvalifisert er ikke i tråd med NIF og NBTFs regelverk. Praksisen mangler hjemmel i det gjeldende regelverk.

Konklusjonen er enstemmig.

NBTF Lovkomiteen  
Bergen, Oslo, Trondheim 8. februar 2006,



Hans Martin Moxnes  
Leder

Dag Tretterud (sign.)  
Varaleder

Lise Høeg (sign.)  
Medlem

## Vedlegg 1 – Utdrag av forklaringene i Høyland-saken.

Standard overdommerrapport viser til rapport fra Ann Grundt og Aud Aarnes og er underskrevet av Aud Aarnes. De to dommerne/overdommerne har så i etterkant, men ut i fra datering, samme dag, utformet hver sin rapport.

Rapporten fra Ann Grundt om det angjeldende tilfelle lyder:

*”Jeg ga da Roy Høyland gult/rødt kort igjen og tap av 2 poeng, og sa at denne kampen er over. Roy Høyland ser ikke ut som dette har gått opp for han, han stiller seg opp for å serve, jeg gjentar igjen at denne kampen er over. Han snur seg mot meg med hevet racket og tar et skritt mot meg. Han besinner seg men jeg oppfatter denne situasjonen som ekstremt truende.”*

Aud Aarnes rapport lyder:

*”... Jeg glemte å si til Ann at jeg hadde gitt Roy Høyland gult kort i første kampen hans. Han skulle egentlig tapt poeng ved første forseelse i kampen hvor Ann dømte, men fikk i stedet ett gult kort for så å få straffepoeng da han fortsatte å bearbeide barrikadene.*

*Beklageligvis sto jeg litt langt unna da Ann ga de gule og røde kortene og tap av poeng til Høyland, hvor på Anders, som lagleder på det tidspunktet, forsøkte å ta timeout, og pådro seg rødt kort i stedet.”*

Det foreligger i to brev fra Fokus BTK, datert 24/10 og 31/10, beskrivelser av forholdene og anmeldelse. I brevet av 24/10 utformet som en rapport står det:

*”... Kampen fortsetter litt til, men nå koker det igjen over for Roy Høyland. Han beveger seg mot Fokusbenken med hevet racket, og sparker ned alle barrikader i nærmeste omkrets. Da får han igjen rødt kort og tap av poeng. Dette medfører at Wen Ting Ma vinner kampen med 15-13 i avgjørende. Høyland er nå helt i ubalanse, og går bort til dommer Ann Grundt og truer henne med knyttet neve. Heldigvis roer han seg ned etter dette, men situasjonen opplevdes som veldig ubehagelig for både dommer og andre tilstedeværende.”*

I brevet den 31. oktober går Fokus BTK til anmeldelse av Anders Hovden for vold og usportslig opptreden. Roy Høyland er ikke nevnt eller berørt i anmeldelsen.

Anders Hovden saken, ble behandlet for det røde kortets del i LK, hvor LK kom til at det var ilagt uten hjemmel og anses som ikke ilagt. Saken ble for anmeldelsen sin del behandlet av Domskomiteen, som kom til følgende konklusjon som også er relevant for Roy Høylands del:

*”Episoden med tildeling av rødt kort er behandlet av Lovkomiteen, som konkluderer med at tildeling ikke er henhold til NBTFs lovverk og derfor skal sees bort fra med hensyn til ytterligere straff.*

*Episoden utenfor kampområdet etterpå dekkes ikke av NBTFs lovverk, og Domsutvalget er derfor ikke i besittelse av kompetanse til å avsi noen kjennelse i dette.*

*I tilfellet med det ikke korrekte idømte røde kort, støtter Domsutvalget Løvkomiteen i dennes konklusjon. Dette skal derfor ikke medføre ytterligere konsekvenser for spilleren som feilaktig ble bortvist i denne episoden. Samtidig er det et ufravikelig prisnipp at dommeren som er tilstede dommer i øyeblikket, og saken skal derfor ikke medføre noen form for omspill eller på andre måter gi anledning til regress."*

Parallelt med at Hovden-saken ble sendt over til Domsutvalget, sendte NBTF følgende mail til Høyland den 28. oktober, uten vedlegg av dokumenter i saken:

*"Det har etter kampen mellom Fokus BTK og Laksevåg BTK i eliteserien lørdag 21 oktober, kommet en rapport på din oppførsel fra dommer Ann Grundt.*

*Vi ber derfor om at du sender inn din versjon av hendelsen.*

*Vi ønsker en tilbakemelding fra dere på saken innen tirsdag 31 oktober 2006."*

Til dette svarte Høyland:

*"Viser til tilsendt mail angående episode i kampen mellom Fokus Btk og Laksevåg Btk.*

*I siste kamp mellom meg og Ma fikk jeg gult kort av dommer Ann Grundt.*

*I femte sett hadde jeg serv og matchball på stillingen 10-9 som jeg tapte.*

*Jeg gav en barriere ett "kakk" med rackerten og fikk vist gult/rødt kort.*

*Dommer sa at dette medførte poengtap.*

*Her tok lagleder Anders Hovden "timeout" og fikk feilaktig rødt kort idet han prøvde å forklare at jeg skulle serve og ikke Ma.*

*Etter å ha tapt en ball på stillingen 12-12, var jeg borti noen barrierer og fikk enda en gang vist gult/rødt kort.*

*Dommer sa at dette medførte 2 poeng tapt og kampen var over.*

*For øvrig fikk jeg ikke rødt kort av noen, verken borddommer eller evt. overdommer denne dag."*

I styrevedtak den 5. med formidling den 14. desember ble så Høyland idømt utestengelse og bot etter styrets behandling.